

UCHWAŁA NR 2098/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 grudnia 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim
z 2010 r., Nr 97, poz. 1135.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie:
 - Panią sędzię sądu rejonowego Dorotę OPIŁOWSKĄ.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie:
 - Pana sędziego sądu rejonowego Jacka BAJAKA,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki BARAN,
 - Pana sędziego sądu rejonowego Bernarda CHAZANA,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Urszuli DĄBROWSKIEJ,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Ewy DEREJCZYK,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Sylwii Adeli KULMY,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Grażyny Petroneli PACZESNEJ,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Renaty Anny PUCHALSKIEJ,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Doroty RADLIŃSKIEJ,
 - Pana sędziego sądu rejonowego Andrzeja SOBIESZCZAŃSKIEGO,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Doroty Anny SZCZĘCH,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Beaty Marii WOŁOSIK.

3. Umorzyć postępowanie w sprawie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na jedno wolne stanowisko sędziowskie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r., Nr 97, poz. 1135, w stosunku do:
- Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Magdaleny GRZYBCZAK-STACHYRY
 - Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny SAJUR-KORDULI,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Adrianny Karoliny SZEWCZYK-KUBAT.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r., Nr 97, poz. 1135 zgłosiło się szesnastu kandydatów: Pan sędzia sądu rejonowego Jacek BAJAK, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka BARAN, Pan sędzia sądu rejonowego Bernard CHAZAN, Pani sędzia sądu rejonowego Urszula DĄBROWSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Magdalena GRZYBCZAK-STACHYRA, Pani sędzia sądu rejonowego Sylwia Adela KULMA, Pani sędzia sądu rejonowego Adrianna Karolina SZEWCZYK-KUBAT, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota OPIŁOWSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Grażyna Petronela PACZESNA, Pani sędzia sądu rejonowego Renata Anna PUCHALSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota RADLIŃSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Magdalena Anna SAJUR-KORDULA, Pan sędzia sądu rejonowego Andrzej SOBIESZCZAŃSKI, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota Anna SZCZĘCH, Pani sędzia sądu rejonowego Beata Maria WOŁOSIK.

W dniu 12 grudnia 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r., Nr 97, poz. 1135.

W dniu 12 grudnia 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie

rekomendacji kandydatury Pani sędzi Doroty OPIŁOWSKIEJ na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska odnośnie rekomendacji kandydatury Pani sędzi Doroty OPIŁOWSKIEJ Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podniósł, że Pani Dorota Opiłowska kilkakrotnie ubiegała się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jej praca została bardzo dobrze oceniona zarówno w opiniach służbowych, jak i wizytacyjnych (pokreślono w nich stabilność orzecznictwa i bardzo dobre wyniki statystyczne, a także bardzo dużą wiedzę prawniczą i operatywność Kandydatki).

Zespół uznał, że dotychczasowy przebieg kariery zawodowej Pani sędzi Doroty Opiłowskiej, obejmujący wieloletnie orzekanie w sprawach z zakresu prawa pracy na delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przemawia za rekomendowaniem tej Kandydatki Krajowej Radzie Sądownictwa. Zdaniem członków Zespołu Pani Dorota Opiłowska spełnia w niniejszej procedurze nominacyjnej kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego w najwyższym stopniu. Pani sędzia Grażyna Paczesna, która uzyskała równie wysokie poparcie środowiska sędziowskiego jak rekomendowana przez Zespół Kandydatka (Kolegium Sądu Okręgowego – 9 głosów „za”, Zgromadzenie Ogólne - 31 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 36 głosach „wstrzymujących się”), w porównaniu do Pani sędzi Doroty Opiłowskiej nie posiada tak bogatego doświadczenia w orzekaniu na delegacji w sądzie okręgowym. Poza tym ma niższą stabilność orzecznictwa. Przy wyrównanym poziomie Kandydatek, Zespół dał prymat doświadczeniu zawodowemu zdobytemu przez Panią sędzię Dorotę Opiłowską podczas orzekania na delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: u.k.r.s.) oraz w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej kandydatura Pani sędzi sądu rejonowego Doroty OPIŁOWSKIEJ na jedno

wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r., Nr 97, poz. 1135, jest najlepszą spośród wszystkich szesnastu zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Znajduje to uzasadnienie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatki pozytywnie ocenionym w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, pozytywnej opinii Ministra Sprawiedliwości oraz w uzyskanym najwyższym poparciu środowiska sędziowskiego wyrażonym w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

1. Pani Dorota OPIŁOWSKA urodziła się 21 lutego 1970 r. w Rawie Mazowieckiej. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 2, 3 i 20 września 1996 r. egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 15 stycznia 1997 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Słubicach, a następnie z dniem 1 maja 1998 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 listopada 1998 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem 1 lutego 2003 r. przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Pragi w Warszawie, a z dniem 30 kwietnia 2005 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie. Od 15 listopada 2006 r. do chwili obecnej, w ramach delegowania, Kandydatka pełni obowiązki sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, orzekając w sprawach z zakresu prawa pracy w postępowaniu pierwszo-instancyjnym.

Analizę uzupełniającą orzecznictwa z zakresu ubezpieczeń społecznych Kandydatki z dnia 7 stycznia 2011 r., obejmującą okres od 1 października 2009 r. do 30 listopada 2010 r., a w zakresie danych statystycznych od dnia 1 kwietnia 2010 r. do dnia 30 listopada 2010 r., stanowiącą kontynuację ocen obejmujących okresy: od 15 listopada 2006 r. do 29 lutego 2008 r., od 1 marca 2008 r. do 31 października 2008 r. oraz od 1 listopada 2008 r. do 30 września 2009 r., sporządziła sędzia sądu okręgowego Jolanta Lewandowska. Wyraziła ona pogląd, że Pani sędzia Dorota Opilowska jest dobrze przygotowana do orzekania, jest doświadczonym sędzią, legitymuje się wysokimi kwalifikacjami zawodowymi i dobrym opanowaniem warsztatu sędziowskiego. W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i w sposób prawidłowy wykorzystuje orzecznictwo Sądu Najwyższego. Jest osobą obowiązkową i bardzo pracowitą. Stwierdzone

przez Sędzię oceniającą drobne uchybienia nie mają w jej ocenie wpływu na końcową ocenę Opiniowanej. Choć wyniki stabilności orzecznictwa Pani Sędzi za pierwsze półrocze 2010 r., w zakresie apelacji oddalonych i wyroków uchylonych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych są nieco słabsze od średniej jednego sędziego w wydziale, w którym orzekała, to w ocenie Sędzi oceniającej Pani sędzia Dorota Opilowska zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Sędzia sądu okręgowego Jolanta Lewandowska w piśmie z dnia 14 marca 2011 r. potwierdzającym sporządzoną przez nią w dniu 7 stycznia 2011 r. opinię uzupełniającą orzecznictwa z zakresu ubezpieczeń społecznych Kandydatki, zawarła dodatkowe dane statystyczne za okres pracy Kandydatki od 1 grudnia 2010 r. do 28 lutego 2011 r. W ocenie Pani sędzi Jolanty Lewandowskiej z danych statystycznych zawierających informację dotyczącą danych do nominacji sędziów zgodnie z uchwałą nr 143/2007 KRS z dnia 19 lipca 2007 r. wynika, że na ogólną liczbę 169 spraw zakończonych przez Opiniowaną w I instancji 161 spraw zostało zakończonych poprzez wydanie orzeczeń co do istoty sprawy w formie wyroków i postanowień. Łącznie w 13 sprawach złożono apelację, a odsetek zaskarżalności orzeczeń w stosunku do wszystkich orzeczeń wydanych, co do istoty sprawy wyniósł tylko 8,1.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie kandydaturę Pani Doroty Opilowskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Doroty Opilowskiej na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 31 głosami „za”, 6 „przeciw” przy 36 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 18 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydatki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pani Doroty Opilowskiej pozytywnie.

III

1. Zgodnie z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. przy ustalaniu kolejności kandydatów uwzględnia się przede wszystkim ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz ocenę właściwego kolegium i zgromadzenia ogólnego sędziów. W niniejszej sprawie wybór kandydatury Pani Doroty Opiłowskiej spośród szesnastu zgłoszonych na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatów podyktowany był przede wszystkim uzyskanym najwyższym, obok Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej, poparciem środowiska sędziowskiego udzielonym przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w połączeniu z udokumentowanym bogatym doświadczeniem zawodowym i pozytywną oceną wizytacyjną. Zarówno Pani Dorota Opiłowska, jak i Pani Grażyna Petronela Paczesna uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego w trakcie niniejszego postępowania. Pani Dorota Opiłowska otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie; 31 głosów „za”, 6 „przeciw”, 36 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie; Pani Grażyna Petronela Paczesna otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie; 31 głosów „za”, 6 „przeciw”, 34 „wstrzymujące się”, 2 „nieważne” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa za kandydaturą Pani Doroty Opiłowskiej przemawia dużo dłuższy okres delegacji i orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie (od 2006 r. do chwili obecnej) od kontrkandydatki Pani Grażyny Petroneli Paczesnej, świadczący o zdecydowanie większym doświadczeniu orzecznictwem uzyskanym w sądzie okręgowym.

Pozostali Kandydaci: Pan sędzia sądu rejonowego Jacek BAJAK, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka BARAN, Pan sędzia sądu rejonowego Bernard CHAZAN, Pani sędzia sądu rejonowego Urszula DĄBROWSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK, Pani sędzia sądu rejonowego Sylwia Adela KULMA, Pani sędzia sądu rejonowego Grażyna Petronela PACZESNA, Pani sędzia sądu rejonowego Renata Anna PUCHALSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota RADLIŃSKA, Pan sędzia sądu rejonowego Andrzej SOBIESZCZAŃSKI, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota Anna SZCZĘCH, Pan sędzia sądu rejonowego Beata Maria WOŁOSIK w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s.

2. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2011 r.:
1. Pan sędzia sądu rejonowego Jacek BAJAK otrzymał głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 2. Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka BARAN otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
 3. Pan sędzia sądu rejonowego Bernard CHAZAN otrzymał głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
 4. Pani sędzia sądu rejonowego Urszula DĄBROWSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
 5. Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK otrzymała głosów:
0 „za”, 10 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
 6. Pani sędzia sądu rejonowego Sylwia Adela KULMA otrzymała głosów:
0 „za”, 9 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
 7. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota OPIŁOWSKA otrzymała głosów:
19 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
 8. Pani sędzia sądu rejonowego Grażyna Petronela PACZESNA otrzymała głosów:
0 „za”, 15 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
 9. Pani sędzia sądu rejonowego Renata Anna PUCHALSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 10. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota RADLIŃSKA otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
 11. Pan sędzia sądu rejonowego Andrzej SOBIESZCZAŃSKI otrzymał głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 12. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota Anna SZCZĘCH otrzymała głosów:
0 „za”, 12 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”,
 13. Pani sędzia sądu rejonowego Beata Maria WOŁOSIK otrzymała głosów:
0 „za”, 14 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
4. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatur Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Magdaleny GRZYBCZAK-STACHYRY, Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny SAJUR-KORDULI, Pani sędzi sądu rejonowego Adrianny Karoliny SZEWCZYK-KUBAT z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na jedno wolne stanowisko

sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r., Nr 97, poz. 1135 przez tych kandydatów.

Pani sędzia Agnieszka Magdalena GRZYBCZAK-STACHYRA pismem z dnia 26 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Pani sędzia Magdalena Anna SAJUR-KORDULA pismem z dnia 19 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Pani sędzia Adrianna Karolina SZEWCZYK-KUBAT pismem z dnia 20 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Za umorzeniem postępowania w sprawie o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z wniosku:

- Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Magdaleny GRZYBCZAK-STACHYRY oddano głosów:
19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny SAJUR-KORDULI oddano głosów:
19 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”,
- Pani sędzi sądu rejonowego Adrianny Karoliny SZEWCZYK-KUBAT oddano głosów:
20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

sędzią Roman Kęska

